



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 9439-01-21 פלוני נ' פלונית ואח'

בפני: כב' השופט הבכיר, אסף זגורי

פלוני

תובע

נגד

1. פלונית

נתבעים

2. משרד הפנים - היועץ המשפטי לממשלה

3. היועץ המשפטי לממשלה- משרד הרווחה

בעניין הילדים הקטינים:

נ. יליד 2015

מ. יליד 2017

פסק דין

1

2 השאלה: האם מתקיים "צורך ממשי" הגובר על פגיעה אפשרית בטובת הקטינים שבגינו יש

3 להיענות לבקשת אב רשום לבצע בדיקת רקמות כמשמעות המבחן בסעיף 28ד(א) לחוק מידע גנטי?

4

5

העובדות:

6

1. הצדדים הינם בני זוג מוסלמים שנישאו זו לזה ביום 19/12/2018.

7

8 2. במהלך נישואיהם של הצדדים נולדו להם שני הקטינים שבכותרת (להלן: "הקטינים"

9

ו/או "הילדים").

10

11 3. בחודש 10/2018 עזבה המשיבה 1 (להלן: "האם") את דירת הזוגיות ועברה לגור בדירה

12

נפרדת עם הילדים. הצדדים התגרשו בבית הדין השרעי ביום 28/3/2019.

13

14 4. בחודש 10/2019 הגיעו הצדדים להסכמות בעניין מזונות והסדרי שהות בתלה"מ - 57952-

15

02-19 ואלה קיבלו תוקף של פסק דין.

16

17 5. ביום 3/6/2020 הגיעו הצדדים להסכמות נוספות בהליך אחר שננקט בעניין זמני שהות של

18

הילדים וגם כאן קיבלו ההסכמות תוקף של פסק דין (תלה"מ 8070-03-20).

19

20 6. התובע הגיש התביעה הנוכחית ביום 6/1/2021 וביקש לברר אבהותו ביחס לקטינים בשל

21

חשדות שהילדים אינם שלו ולדבריו אף ערך בדיקת רוק לילדים ולו וממנה עלה כי הוא

22

אינו אבי הילדים. לאור זאת גם הפסיק לפגוש בילדים באופן חד צדדי.

23



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 9439-01-21 פלוני נ' פלונית ואח'

7. ביום 4.5.21 הוגש תסקיר אבהות בו הומלץ לביהמ"ש להימנע מלהתיר ביצוע בדיקת אבהות כבקשת התובע, שעה שביצועה אינו לטובת הקטינים, אשר בהכרח גוברת על רצון התובע לרדת לחקר האמת. עוד צוין בתסקיר כי התובע רשום כאביהם וכל ערעור על רישום זה יש בו כדי להשפיע על טובת הילדים.

5

8. דיון בפני נערך ביום 27.6.21, במסגרתו העלו הצדדים את טענותיהם ואף נשמעה עמדת העו"ס אשר חזר על המלצתו בתסקיר לפיה טובת הקטינים היא לא לבצע את הבדיקה. **האם הסכימה** לביצוע הבדיקה, עם זאת ציינה את הקושי שעלול להיגרם לילדים בשים לב לעמדת העו"ס.

9

9. למחרת הדיון וביום 28.6.21 בשים לב לטענות הצדדים ולרגישותן, הוצע הסדר דיוני על דרך הפשרה באשר לאפשרות ביצוע הבדיקה ותנאיה ובכלל זה הוצע כי תבוצע בדיקה גנטית שתוצאותיה יועברו לעיני בית המשפט בלבד, כאשר גם אם יתברר כי התובע אינו האב הביולוגי הרישום במרשם לא ישתנה עד הגיעם של הילדים לגיל 18. כמו כן וכתנאי לביצוע הבדיקה הוצע כי האב יתחייב להמשיך ולהיות בקשר עם הילדים כאב לכל דבר (להלן: "ההסדר הדיוני"). **האב והאם הסכימו להסדר הדיוני** שהוצע, אולם ב"כ היועמ"ש התנגד וכן הוגש תסקיר משלים במסגרתו שב וחזר העו"ס על עמדתו כאמור, באופן עקבי.

18

19

20

טענות הצדדים ביתר פירוט-

21

22

טענות התובע (האב):

10. האב מבסס חשדותיו בעניין אי אבהותו כלפי הילדים על שני נימוקים: ראשית, הוא טוען כי במהלך הפירוד אמרה לו האם "הילדים הם רק שלי" ולכן זה הטיל ספק בלבו שמא הוא לא אבי הילדים. הדבר הביא אותו לעריכת בירורים שונים, הוא הזמין פירוט שיחות של התובעת מתקופת הנישואין ואילך ומצא כי היה לה קשר טלפוני עם גברים מהכפר ולכן הוא לא משוכנע שהילדים הם אכן ילדיו הביולוגיים.

27

28

11. האב טוען, כי החששות האמורים התגברו והתאמתו רק לאחר הפרידה. לדבריו, אמירותיה של האם כי לא תאפשר לו לראות את הילדים וניסיונה לנכס אותם לעצמה גרמו לו לחקור את עבר קשריה הטלפוניים והוא מצא כי סמוך לאחר הנישואין ובמשך תקופה ארוכה היא קיימה קשר טלפוני עם שני גברים מהיישוב בו גרה.

32

33



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 9439-01-21 פלוני נ' פלונית ואח'

12. האב מוסיף, כי האם גם פתחה דף פייסבוק ללא ידיעתו במהלך הנישואין וגם שם יצרה קשרים עם גברים אחרים.

13. עוד טען האב כי ביצע בדיקת רוק לבירור האבהות וממצאי בדיקה זו העלו כי אינו אביהם של הקטינים אלא שמדובר בבדיקה במעבדה פרטית ותוצאותיה אינן אמינות ולכן אינו יכול לסמוך עליהן ועומד על ביצוע בדיקה גנטית מלאה.

14. האב מסכם כי לא יוכל לחוש בבטחה שהילדים אכן ילדיו ללא ביצוע הבדיקה הגנטית הנדרשת. כאמור האב לא המתין לבירור התביעה הנוכחית ועוד טרם הגשתה הפסיק לפגוש בילדים ובכך גורם להם למפח נפש רב.

טענות הנתבעת (האם) :

15. האם מכחישה מכל וכל את טענות האב, טוענת כי מעולם לא אמרה לאב שהילדים אינם שלו ומכחישה טענותיו כי קיימה יחסים עם גבר אחר זולתו במהלך הנישואין.

16. לדברי האם, אף במסגרת הליך הגירושין לא העלה האב כל טענה לעניין התנהגותה של האם ו/או בגידה בו עם גברים אחרים, ללמדנו כי מדובר בטענת סרק שהומצאה על ידו.

17. האם עצמה היתה נכונה להזים את טענותיו של האב באמצעות בדיקה גנטית אך בשל העובדה שתסקיר הסעד קובע שביצוע הבדיקה אינו מתיישב עם טובת הילדים היא התנגדה לעריכתה. אציין כבר עתה כי האם כן הסכימה למתווה שהציע ביהמ"ש באשר לביצוע הבדיקה תחת תנאים ועל כך ארחיב בהמשך.

עמדת ב"כ היועמ"ש :

18. ב"כ היועמ"ש סבור כי דין התביעה להידחות שעה שאינה ממלאת ועומדת בתנאי סעיף 28ד(א) לחוק מידע גנטי התשס"א – 2000.

19. לדברי ב"כ היועמ"ש, "הצורך הממשי" בביצוע הבדיקה כלשון מילים אלה בסעיף 28ד(א) לחוק מידע גנטי, הוא אולי צורך של האב אך לא צורך של הילדים.

20. ב"כ היועמ"ש הצביעה על החשש לפגיעה בילדים מאבדן אפשרי של אב רשום באם תבוצע בדיקה ויימצא שהאב אינו האב הביולוגי של הילדים, כאשר הפגיעה היא בעיקרה



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 9439-01-21 פלוני נ' פלונית ואח'

במישור החברתי אך גם האישי. במצב דברים זה וכאשר מדובר באב רשום, מתנגדת ב"כ
היועמ"ש לביצוע הבדיקה הגנטית לבירור עניין האבהות.

21. ב"כ היועמ"ש והעו"ס לסדרי דין התנגדו גם לאפשרות שעלתה לאחר הדיון בהסדר הדיוני
לפיה תבוצע בדיקת סיווג הרקמות אך לא ייעשה בכל מקרה שינוי במרשם ושאלת גילוי
התוצאות תהיה לשיקול דעת בית המשפט. לדבריהם, חוק מידע גנטי קובע את נוסחת
האיזון לשאלת ביצוע הבדיקה ואין זה משנה אם הרישום ישונה או לא ישונה. החשוב
הוא שהבדיקה תבוצע רק אם יש צורך ממשי בביצוע הבדיקה העולה על נזקה
האפשריים.

דיון נורמטיבי :

22. חוק מידע גנטי התשס"א – 2000 (להלן "חוק מידע גנטי") הוא החוק המסדיר נטילת
בדיקה גנטית, לרבות לבירור קשרי משפחה (אבהות, אמהות ואחאות).

23. פרק ח'1 בחוק מידע גנטי מסדיר סוגיית עריכת בדיקה גנטית לקשרי משפחה כאשר
ההוראה הראשונה שבו קובעת שלא תיערך בדיקה גנטית לקשרי משפחה אלא לפי צו של
בית המשפט לענייני משפחה ובהתאם להוראות אותו פרק (סעיף 28א' לחוק מידע גנטי).

24. כותרתו של סעיף 28ד' לחוק מידע גנטי היא "צו לעריכת בדיקה בנסיבות מיוחדות" והוא
מונה קשת של מקרים שבהם מתן הוראה שיפוטית לביצוע בדיקה גנטית צריכה להיות
תוצר של תהליך הפעלת שיקול דעת שיפוטי ואיזון בין אינטרסים שונים, כאשר ברוב
המקרים ביכר המחוקק את שיקול טובת הקטין כשיקול על במסגרת מארג השיקולים
הנשקלים.

25. לפי סעיף 28ד(א) לחוק מידע גנטי היא כדלהלן: מקום שממצאי הבדיקה הגנטית עלולים
לשלול אבהות או לקבוע אבהות של אדם אחר או אם היה אדם רשום במרשם האוכלוסין
כאביו של קטין, לא יורה בית המשפט על עריכת הבדיקה, אלא אם כן שוכנע שיש
בעריכתה צורך ממשי הגובר על פגיעה שעלולה להיגרם כתוצאה מהבדיקה.

26. סעיף 28ד(ב) לחוק מידע גנטי מוסיף כי בבוא בית המשפט להורות על עריכת בדיקה לפי
סעיף קטן (א), יביא בחשבון בין השאר שיקולים אלה:

26.1. קיומו של חשש לפגיעה בקטין, לרבות לפי דין דתי כתוצאה מהבדיקה ;



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 9439-01-21 פלוני נ' פלונית ואח'

26.2. אפשרות לערוך את הבדיקה בדרך שתקבע את קשרי המשפחה כך שהפגיעה בזכויות הקטין תצומצם או תימנע.

27. סעיף 28(ד)(ב)(1) לחוק מידע גנטי מכון למעשה לחשש מפני פגיעה בקטין מבחינה דתית אם תיערך בדיקת האבהות. עם זאת הסעיף מנוסח באופן נרחב וכולל את המילה **"לרבות"** לפני המילים לפי דין דתי. משכך רשאי ואף מחוייב בית המשפט לשקול פגיעה בקטין גם מבחינה **חברתית, משפחתית, תדמיתית והתפתחותית** ולא ישקול רק חשש לפגיעה מבחינה דתית. פרשנות זו מתיישבת עם לשון החוק, תכליתו ועם טובת הילד.

28. כב' סגן הנשיאה (כתוארו דאז) אלון גביון דן ברגישות הנלווית לבחינת טובת הילד בתביעות לבירור אבהות בקובעו:

"תביעות לבירור אבהות הינן תביעות רגישות ופעמים מורכבות, והשאלה האם לאפשר את בירורן מוכרעת לעולם על פי עיקרון העל של טובת הקטין. השאלה מהי טובת הקטין, איננה שאלה פשוטה שכן עסקינן באיזון בין אינטרסים וערכים שיכול ואופן איזונם ישתנה ממקרה למקרה. על בית המשפט לבחון את טובתו של הקטין הספציפי שבפניו. במסגרת בחינת טובת הקטין, על בית המשפט לבחון ולשקול שקולים רבים, **לרבות הזכות לגילוי האמת, הזכות לזהות, יחסי ההורות הקיימים בפועל, השפעת בירור התובענה או אי בירורה על יחסי ההורות, השפעת בירור התובענה או אי בירורה על היחסים התוך משפחתיים, השפעת בירור התובענה או אי בירורה על עולמו של הקטין ויציבות חייו, אינטרסים כלכליים, חשש לממזרות דתית, חשש לממזרות "חברתית" ועוד**" (ראו: תמ"ש (ב"ש) 4429-02-14 פלוני נ' אלמונית (16/1/2017) [פורסם בנבו]).

29. בבדיקות גנטיות לבירור אבהות במגזר הערבי נהוג לנקוט בזהירות רבה ומיוחדת לאור מאפיינים אתניים/תרבותיים וחברתיים של המגזר והאופן שבו שלילת אבהות ביחס לילדים עלולה להיתפס בחברה. **כאן בבחינת טובת הילד ניתן משקל רב למעמדו החברתי בקהילה ולאפשרות של ממצא שלילי בבדיקת אבהות גנטית על המשך חייו. הדבר עלול להמיט כתם חברתי חמור שלעתיים די בו כדי לדחות עתירה לביצוע בדיקה גנטית** (ראו פסק דיני בתמ"ש 71414-11-20 פלוני נ' פלונית (קטינה) ואח' (8/8/2021), [פורסם בנבו]).

30. על פי האסלאם, רק בנישואין נוצרת אבהות "חוקית" ורק אבהות זו מולידה זכויות וחובות של אב וילדו בתחומי הירושה, האפוטרופסות והמזונות מכוח הדין הדתי (ראו:



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 9439-01-21 פלוני נ' פלונית ואח'

ע"א 3077/90 פלונית נ' פלוני, פ"ד מט(2) 578. לעומת זאת, ילד מוסלמי שנולד שלא מנישואיו הוריו נדון להיות בן בלי אב מבחינה משפטית וזכויותיו מכוח הדין הדתי הן אך כלפי אמו ודבק בו כתם חברתי (השופט סילמן בתמ"ש (קריות) 282/08 פלוני נ' פלוני (21/1/2009) [פורסם בנבו]). אותה פגיעה חברתית הושוותה בפסיקה לתווית של ממזרות בדין העברי (ראו שם). ניתן לפיכך לראות בחשש מפני פגיעה חברתית, תדמיתית ופסיכולוגית בקטין שייקבע לגביו שנולד שלא מקשר נישואין כחשש לשלומו שהוא בדרך כלל בגדר ידיעה שיפוטית כללית ולא נדרשות ראיות מיוחדות לעניין זה. אין כמעט תסקיר סעד, פסק דין או עמדת אפוט' לדין בתיקים של אבהות במגזר הערבי שאינם מתייחסים לסיכונים וחששות מפני פגיעות שכאלה בילדים שעניינם מתברר בפני בתי המשפט (ראו למשל סעיף 52.3 לפסק דינה של השופטת ענבל קצב-קרן בתמ"ש (חי') 347-05-16 פ. נ' ר. (9/3/2020) [פורסם בנבו]; פסק דינו של השופט סילמן בתמ"ש (קריות) 7920/06 פלונית נ' פלוני (2009) [פורסם בנבו]).

31. מטעמים אלה נקבע על ידי כב' השופט גיוסי בתמ"ש (נצרת) 4232/04 נ' א.ש.א. (2/6/2010) [פורסם בנבו] כללים וחזקות על פי הדין המוסלמי בדבר מניעות, השתק ו/או מחסום בפני בירור תביעה לשלילת אבהות והכל במטרה לשמור על טובת הילד. כך למשל נקבע באותו מקרה כי על פי הדין המוסלמי קיימת חזקה שהילד שנולד לאשה נשואה הינו בנו של בעלה בהתאם לכלל "אלוולד ללפראש", קרי "הילד שייך למיטת הזוגיות", אך בעל רשאי לפעול לשלילת האבהות ובלבד שעשה זאת במועד לידת הילד או בימים בהם נהוג לברך על הולדת היילוד, אך לא בשלב מאוחר יותר (ראו גם פסק דינה של השופטת ג'בארין בתמ"ש (נצ') 51871-01-20 פלוני נ' פלונית (22/4/2021) [פורסם בנבו] וכן פסק דיני במקרה דומה אחר בתמ"ש (נצ') 71414-11-20 פלוני נ' פלונית ואח' (8/8/2021) [פורסם בנבו]).

דיון קונקרטי:

32. אמנם הדברים העולים מן הפסיקה בנוגע לסיבות בעטיין יש להימנע מביצוע בדיקת אבהות במגזר הערבי מוסלמי, חדים וברורים אולם אין בכך כדי לקבוע כי בכל מקרה תופעלנה החזקות לעיל באופן חלוט ויהיו מקרים שבהם טובת הילד תצדיק בכל זאת ביצוע בדיקה. מקרה זה הוא אחד מהם. ברי כי מעל הכל מרחף עיקרון העל של טובת הקטינים בראי ההווה והעתיד לבוא, אך זאת תוך התבוננות מעמיקה בהשלכות ההחלטה לטווח הרחוק, על כל המעורבים. רוצה לומר כי לבית המשפט שיקול דעת שיפוטי לא מבוטל בדונו בשאלת הפניית קטין והוריו לביצוע בדיקה גנטית. עיקרון העל שבאמצעות בית המשפט פועל לאיזון בין האינטרסים והזכויות המתנגשות בהליכי אבהות ובחינת חיוניות עריכת בדיקה גנטית לבירור קשרי משפחה הוא עיקרון טובת



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 9439-01-21 פלוני נ' פלונית ואח'

הילד (ראו: בע"מ 2685/11 פלוני נ' פלונית (13/3/2012) [פורסם בנבו]; רמ"ש (מחוזי-
ת"א) 27412-04-15; 43083-08-15 ז.ג. נ' א.ה. (קטין) ואח' (21/10/2015) [פורסם בנבו]).
מכוח עקרון זה, על בית המשפט לבחון חשיבות עיקרון הוודאות בחיי הקטין, זכותו
לגילוי האמת המדויקת אודות זהות הוריו, כך גם עליו להפעיל לבחון האם שימוש
בחזקות מסוימות מתיישבות עם טובת הילד בנסיבות הפרטיקולריות של המקרה.

33. אקדים ואומר כי במקרה שלפניי, אין חולק כי מתקיימים תנאי החזקה שבדין השרעי
החוסמת את האב מלנסות לברר את עניין האבהות. הילדים בגילאים 6 ו-4 בהתאמה
ובמהלך לידתם או סמוך לאחר מכן לא העלה האב כל ספק בעניין האבהות. הספקות של
האב בעניין האבהות החלו בתהליך הפרידה אך גם הם חששות לא מבוססים וכל שנטען
הוא שיש לו הודעות או תכתובות רבות בין האם לגברים אחרים בכפר. אלא שאף אז לא
מדובר בקשרים מתקופת ההוריה של מי מהילדים ואין הצבעה על מערכת יחסים
ספציפית שלכאורה יכולה הייתה להביא להולדת הילדים. במצב דברים זה באם האם
הייתה מתנגדת לביצוע הבדיקה היה לכך משקל נוסף כנגד עריכתה.

34. ברם בענייננו, מתבקשת השאלה האם נכון להפעיל את החזקה שבדין השרעי המונעת
בירור האבהות, מקום ששני ההורים מסכימים לביצוע הבדיקה, מסכימים כי
תוצאותיה לא יגולו אלא אם בית המשפט יורה על כך, מסכימים כי ללא קשר לתוצאות
הבדיקה, המרשם לא ישתנה עד הגיע הקטינים לגיל 18 שנים וכן האב מתחייב כי אם
יימצא שהוא מתאים להיות האב הביולוגי יחויב לפעול לחידוש קשר עם הילדים תוך
שיחתום על ערובה כספית לשיקול דעת בית המשפט לשם כך.

סבורני כי בנסיבות אלו יש להשיב על שאלה זו בשלילה. אנמק.

35. במקרה שלפניי אני מתרשם מהתנהלות האב ומהאמור בתסקירי הסעד (הפסקת קשר עם
הילדים מיוזמתו ביולי 2020 וסירוב לחדש הקשר בכפוף לבירור אבהות), כי אי ביצוע
הבדיקה הגנטית עלול להוביל לכך שלא יחודש כלל הקשר בין הילדים לבין אביהם ו/או
כי הדבר יהיה מלווה קשיים רבים. מדובר בתוצאה טרגית דרמטית אפשרית שלטעמי לא
ניתן לה ביטוי מספיק בתסקיר הסעד או בעדות העו"ס ואף לא בעמדת ב"כ היועמ"ש.
שיקול חידוש וקיום קשר בין הילדים לבין אביהם הינו שיקול חשוב שלא ניתן להתעלם
ממנו הגם שמדובר בהליך בעניין אבהות ולא בהליך בעניין קיום קשר הורה-ילד. כידוע,
עיקרון העל המנחה בעת קבלת החלטות הנוגעות למשמורתם ולמקום מגוריהם של
ילדים, כמו גם בכל מקרה אחר שעניינו יחסי הורים וילדים, הינו טובת הילד כאשר
עיקרון זה מחייב הן את הוריו של הילד [סעיפים 15, 17 לחוק הכשרות המשפטית



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 9439-01-21 פלוני נ' פלונית ואח'

1 והאפוסטרופסות, התשכ"ב - 1962] והן את בית-המשפט [סעיף 25 לחוק הכשרות לעיל];
2 דו"ח הועדה לבחינת עקרונות יסוד בתחום הילד והמשפט ויישומם בחקיקה (חלק כללי,
3 תשס"ד) 127; סעיף 3 לאמנה בדבר זכויות הילד, כ"א 1038(31), 221 (נעשתה ביום
4 20.11.89, נכנסה לתוקף ביום 2.9.90, נחתמה על ידי ישראל ביום 3.7.90 ונכנסה לתוקף,
5 לאחר אשרורה (4.8.91) ביום 2.11.91 (ראו בע"מ 10060/07 פלונית נ' פלוני (2008)
6 [פורסם בנבו]].

7

8 36. הילדים בגילאים שבהם התגבשה התקשרות בינם לבין דמויות הוריות מטפלות (האם
9 והאב) ואין דמות אב אחרת המוכרת להם. אובדן דמות התקשרות לילדים הינו נזק בל
10 תואר ובוודאי שאינו פחות מהחשש לערעור עולמם הפנימי של הילדים כתוצאה מההליך
11 והעלאת ספקות בעניין האבהות (הגם שכפי שיובהר הילדים לא אמורים לדעת כלל
12 מההליך וככל הנראה אינם מודעים לו). מכל מקום, ניתוק הקשר של האב עם הילדים
13 הוא בבחינת גורם מהווה סיכון להתפתחותם הרגשית התקינה של הילדים. מעבר לאבדן
14 דמות התקשרות, הרי אין לילדים כל דמות אב אחרת שעמה הם יכולים לזהות ולהזדהות
15 כאב וככל הנראה גם לא תהיה כזו זולת האב הנוכחי. מכאן המשמעות והרגישות שיש
16 לנהוג במקרה זו תוך חתירה לגיוס האב לחידוש קשר מידי עם הילדים והבטחת קיומו
17 של הקשר גם בעתיד ללא קשר לתוצאות הבדיקה.

18

19 37. כפי שנקבע בחוק ובפסיקה הצורך הממשי לביצוע הבדיקה הגנטית יכול להיות מניעת
20 פגיעה בלשהי לרבות פגיעה דתית. כלומר פגיעה בהתפתחות הילד וביחסי הורה-ילד, אף
21 היא שיקול שיש לקחת בחשבון. אין חולק שלקשר בין הורים לבין ילדים משקל ומשמעות
22 רבה ויש לקחתם בחשבון גם בעת עריכת האיוון בין השיקולים המתנגשים בתביעת
23 אבהות. שיקול זה נפקד לחלוטין מעמדת ב"כ היועמ"ש והעו"ס לסדרי דין אך בית
24 המשפט אינו יכול שלא להביאו בחשבון.

25

26 38. אין לומר כי בכל מקרה יינתן לשיקול זה (של קשר בין הורים לבין ילדים) מעמד או
27 משקל בכורה. נהפוך הוא, יש להיזהר זהירות רבה ממתן לגיטימציה להורה שמנסה
28 לחמוק מחובותיו כלפי הילד (לרבות החובה להיות עמו בקשר) בטיעון כי הדבר נובע בשל
29 העובדה שהוא "מטיל ספק באבהותו" או "משוכנע שהילד אינו בנו". זאת בייחוד, כאשר
30 טענות, תביעות ועתירות לביצוע בדיקה גנטית מוגשות שנים מספר לאחר לידת הילד
31 וללא שהאב מעלה כל טיעון או ספק בעניין זה בזמן ההוריה או סמוך לאחר הלידה ונוהג
32 כאביהם של הילדים לכל דבר ועניין ואף נאבק לקיים הסדרי שהות עמם. אך באותה
33 מידה לא ניתן לבטל טיעון זה ולדחותו על הסף רק מהטעם של ההשתהות בהעלאת
34 הטענות והעמדת חזקות משפטיות מנגד.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 9439-01-21 פלוני נ' פלונית ואח'

1
2 39. ומה לגבי שיקולים אחרים שעלו בתסקירי הסעד ובעמדת ב"כ היועמ"ש : הטיעון המרכזי
3 כנגד ביצוע הבדיקה הגנטית הוא החשש מערעור הוודאות בחיי הילדים בענין זהות האב.
4 מדובר בשיקול כבד משקל שבנסיבות אחרות יכול היה להטות את הכף כנגד ביצוע
5 הבדיקה. אומר על כך העו"ס לסדרי דין כי במקרה שבו תיערך בדיקה גנטית ויימצא
6 שהאב מתאים להיות אביהם הביולוגי של הילדים יהווה ערעור החוויה והידיעה
7 המוגמרת של הילדים בדבר זהות האב ומדובר בנזק שאין לאפשר אותו בנסיבות והדבר
8 אף עלול לפגוע בשיקום יחסיו עמו. לא הוברר לי כיצד **ביצוע בדיקה גנטית שתעלה כי**
9 **האב מתאים להיות אביהם הביולוגי של הילדים יערער את הידיעה המוגמרת של**
10 **הילדים בעניין זהותו.** ראשית, הילדים הינם ילדים צעירים מאוד שכלל לא אמורים
11 לדעת שמדובר בבדיקה שנערכת בעניין האבהות ואף אם הדבר ייוודע להם בהווה או
12 בעתיד, הרי תוצאה שכזו מסירה מעל הפרק כל צל של ספק או חשש שיש לאב. זאת ועוד
13 הילדים בגיל צעיר שבו ניתן לתווך להם את המהלך המשפטי באופן מותאם לגילם,
14 להתפתחותם ולעולמם הפנימי והמוכר.

15
16 40. עוד טוען העו"ס כי במקרה בו תיעשה בדיקה גנטית ויימצא שהאב אינו מתאים להיות
17 אביהם הביולוגי של הקטינים יאבדו אב רשום על כל המשתמע מכך. גם כאן שוגה
18 העו"ס שכן הוסכם על ידי שני ההורים שלא משנה מה תהיה תוצאת הבדיקה הגנטית,
19 הרישום של אבי הקטינים כאביהם במרשם האוכלוסין לא ישתנה עד הגיעם לגיל 18
20 שנים.

21
22 41. טענה אחרת של העו"ס היא כי במקרה שבו תוצאות הבדיקה הגנטית יראו שהאב אינו
23 מתאים להיות אביהם הביולוגי של הקטינים הרי שתיפגע גם תדמית האם בעיני הילדים
24 ועלול להיפגע הקשר של הילדים עמה. אף כאן סבורני כי מדובר בהשערה שייתכן והינה
25 נכונה אך לא בוססה דיה. יש לזכור כי הילדים צעירים וקשורים מאוד לאימם המהווה
26 הגורם המטפל הבלעדי בהם. מכאן ברורה חשיבות הקשר של הילדים עמה וגם הזהירות
27 שיש לנקוט מפני פגיעה בקשר זה. עם זאת, כאמור הוסכם על ידי ההורים שתוצאות
28 הבדיקה יועברו לבית המשפט בלבד והוא זה שיחליט אם להעבירם לצדדים ומתי. ברור
29 לי כיוון המחשבה שאם תוצאות הבדיקה לא יועברו לצדדים יבין מכך כל צד מה שיבין,
30 אך קונסטלציה שכזו אינה רחוקה משמעותית מעצם הטלת הספק כפי שמטיל אותו האב
31 כיום והרי הוא יכול לעשות כן גם בעתיד בפרהסיה והדבר עלול להגיע לאזני הילדים
32 ולערער אותם לא פחות. כפי שהאב טען בפניי שערך בדיקת רוק פרטית כך יוכל לטעון
33 זאת בפני הילדים. בית המשפט אינו נמצא עם הילדים וההורים שעה שעה כדי להגן
34 עליהם מפני התנהלות בלתי אחראית של ההורים. על כן, בהתייחס לטענה זו של העו"ס,



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 9439-01-21 פלוני נ' פלונית ואח'

1 אי ביצוע הבדיקה והותרת הספקות האמורים עלולים להיות משולים לנוק שהעו"ס צופה
2 במקרה שבו תיערך בדיקה שתוצאותיה לא יימסרו לצדדים.

3
4 42. עוד נטען על ידי העו"ס לסדרי דין, כי הסכמת הצדדים עצמם מתבססת על אינטרסים
5 אישיים שלהם ללא שהם רואים את טובת הילדים עצמם במתן ההסכמה לביצוע
6 הבדיקה. כאן המדובר בתפיסה פטרנליסטית של ממש. אילו מדובר היה בסיכון לשלום
7 הילדים או אימם בשל השלכות ההליך בסביבתם החברתית, ניתן היה להבין עמדת
8 העו"ס. אך קביעתו מבטלת באחת את שיקול הדעת ששני ההורים מפעילים במסגרת
9 ההליך המשפטי כששניהם מיוצגים בידי עורכי דין. האם הסכימה בתחילת ההליך לביצוע
10 הבדיקה הגנטית וחזרה בה לאור עמדת ב"כ היועמ"ש והעו"ס. עם זאת, הסכימה להסדר
11 דיוני שהוצע על ידי בית המשפט בהבינה ככל הנראה כי הסדר זה יוכל לקדם טובת
12 הילדים טוב יותר מאשר דחיית התביעה ואי ביצוע הבדיקה. באשר לאב, אני מסכים עם
13 עמדת העו"ס והרי מלכתחילה נראה כי בהתנהלותו הוא מעדיף את אינטרסו האישי
14 (החשש שיש לו כי אינו האב) ולא את טובת הילדים הבטוחים ויודעים זהותו של אב אחד
15 בלבד – הוא התובע. עם זאת, בכך אין עדיין כי להצדיק דחיית התביעה.

16
17 43. ב"כ היועמ"ש העלה טיעון אחר לפיו אם תתבצע בדיקה והתוצאות יהיו שהאב אינו
18 מתאים להיות אביהם של הילדים ובית המשפט לא יפרסם ממצאי הבדיקה, הדבר ייוודע
19 ברבים ממילא וטובת הילדים תיפגע. גם טיעון זה מוקשה. הרי הצדדים הסכימו מראש
20 שהתוצאות לא יימסרו לידיהם אלא בית המשפט הוא זה שישקול בדבר ועצם ההפניה
21 לביצוע הבדיקה תהווה פסק דין. מה שונה מצב דברים זה ממצב דברים שבו תביעת האב
22 נדחת בשל הפעלת החזקה בדן השרעי אך הוא עדיין מפרסם ברבים ראיות שלדבריו
23 מוכיחות שהילדים הם פרי קיום יחסים של האם עם אחרים? גם כך וגם כך טובת
24 הילדים נפגעת.

25
26 44. לטעמי, יש גם מקום לתת משקל לבטחון העולה מעמדת האם שלפיה אם תבוצע הבדיקה,
27 תאושש אבהות האב ללא כל ספק. איני סבור שבטחונה זה של האם הוא אך ורק הצגה
28 של הדברים מן השפה אל החוץ הנובעת מהרצון להראות כי טענות האב שקיימה קשרים
29 עם אחרים אינן נכונות, אלא בביטחון מלא באמת העובדתית שהיא יודעת אותה טוב
30 מכולם בדבר האבהות הביולוגית של הילדים. וישאל השואל מדוע זה משנה? כי להבדיל
31 ממקרה שבו לאם יש ספק אף היא בעניין האבהות (וגם מקרים כאלה ישנם ולא מעט),
32 הרי במקרה שבו יש בטחון מלא לאם ההסתברות שהבדיקה תראה שהאב אכן מתאים
33 להיות אביהם הביולוגי של הקטינים גבוהה יותר. הדבר מחזק את הרציונל של הסרת כל



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 9439-01-21 פלוני נ' פלונית ואח'

הספקות, 'ניקוי השולחן' ומעבר להליך טיפולי מתאים לחידוש קשר בין האב לבין
הילדים.

45. בנוסף לכל אלה, יש לשקול לא רק את תוצאות הליך זה (כן בדיקה לא בדיקה) אלא את
מכלול ההשלכות האפשריות ביחס לילדים במקרה של דחיית תביעה: הותרת האב עם
ספקותיו, הותרת הנתק בקשר עם הילדים עם מוטיבציה נמוכה לחידושו והיעדר שליטה
על המידע שיפיץ בעניין זה בקרב סביבת הילדים – דבר שיכול לערער את עולמם הפנימי.
וההשלכות של קבלת התביעה בתנאי ההסדר הדיוני שהוצע (התחייבות האב לחידוש
קשר עם הילדים ללא קשר לתוצאות הבדיקה, אי שינוי המרשם). אי ביצוע הבדיקה
במקרה זה ייצור או ותיר עננה כבדה וחוסר וודאות אשר גם בה יש כדי להשליך על
הילדים וטובתם ועל הקשר עם האב באופן שעלול להזיק להם מאוד.

46. לאור כל האמור לעיל ובשים לב להסכמות ההורים אני מקבל התביעה ומורה על ביצוע
בדיקה גנטית לילדים ולהורים לבירור האבהות בכפוף לתנאים הבאים:

46.1. תוצאות הבדיקה הגנטית יועברו אך ורק לבית המשפט.

46.2. עצם ההפניה לביצוע הבדיקה יהווה פסק דין.

46.3. ללא קשר לביצוע הבדיקה ותוצאותיה, המרשם בעניין האבהות לא

ישונה עד הגיע כל אחד מהילדים לגיל 18 שנים אלא אם כן טובת
הילדים תצדיק זאת.

46.4. האב מחויב לחדש קשר עם הילדים כבר כעת ולשתף פעולה לצורך כך

עם העו"ס לסדרי דין והאם. כן יחתום האב על התחייבות כספית בסך

100,000 ₪ לחידוש ושמירה על קשר עם הילדים שאם לא כן, תחולט

ההתחייבות לטובת הילדים באופן שיוחלט עליו על ידי האם.

התחייבות זו תיעשה במפורש ותוגש לתיק בית המשפט תוך 14 יום

מהיום, אחרת תידחה התביעה.

46.5. ככל שיוכח בפני בית המשפט בתוך 30 יום מהיום כי הופקדה

ההתחייבות, כי האב יצר קשר עם העו"ס ונקבע מתווה לחידוש קשר

עם הילדים, תינתן החלטה מתאימה המפנה הצדדים לביצוע הבדיקה

הגנטית שתמומן על ידי האב.

47. המזכירות תמציא לצדדים ולעו"ס ותעקוב.

ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 9439-01-21 פלוני נ' פלונית ואח'

ניתן היום, כ"ז בתשרי תשפ"ב, 03 באוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.



אסף זגורי, שופט בכיר